**Аналитическая записка по результатам проведения оценки качества финансового менеджмента главных администраторов средств бюджета Заневского городского поселения Всеволожского муниципального района Ленинградской области за 2024 год**

**1. Введение**

Мониторинг качества финансового менеджмента проведён в соответствии с утверждённым Порядком проведения оценки качества финансового менеджмента главных администраторов средств бюджета муниципального образования «Заневское городское поселение» Всеволожского муниципального района Ленинградской области, закреплённым постановлением администрации Заневского городского поселения Всеволожского муниципального района Ленинградской области от 23.05.2023 №452. Оценка осуществлялась по ряду ключевых направлений и показателей, отражающих эффективность планирования, исполнения бюджета, управления обязательствами, активами, закупками, а также публичности и открытости бюджетной информации.

Мониторинг качества финансового менеджмента проводился с целью:

1) определения уровня качества финансового менеджмента объектов мониторинга;

2) предупреждения, выявления и пресечения бюджетных нарушений, определенных статьей 306.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации;

3) выявления объектами мониторинга бюджетных рисков;

4) подготовки и реализации объектами мониторинга мер, направленных на минимизацию (устранение) бюджетных рисков, повышение качества финансового менеджмента, в том числе на достижение целевых значений показателей качества финансового менеджмента.

**2. Общая оценка и рейтинг**

В мониторинге участвовали два главных администратора средств бюджета Заневского городского поселения Всеволожского муниципального района Ленинградской области:

* Совет депутатов Заневского городского поселения (далее – Совет депутатов): суммарная оценка — 77 баллов, уровень качества: II, максимальная — 90.
* Администрация Заневского городского поселения (далее – Администрация): суммарная оценка — 71 балл, уровень качества: II, максимальная — 90.

Оба администратора отнесены ко II уровню качества финансового менеджмента, что свидетельствует о приемлемом уровне управления бюджетными процессами.

**3. Ключевые результаты по направлениям оценки**

**3.1. Качество планирования бюджета**

* Отклонение первоначального плана по расходам от уточнённого: Совет депутатов — 3%, Администрация — 10%, что свидетельствует о наличии корректировок в течение года, однако значение не превышает критических порогов (чем ниже значение показателя, тем выше уровень бюджетного планирования).
* Доля бюджетных ассигнований, формируемых в рамках программ: Совет депутатов — показатель отсутствует, Администрация — 82% (высокий уровень программного бюджета).
* Изменения финансирования муниципальных программ более чем на 15%: Совет депутатов — 5%, Администрация — 44% (желательно минимизировать такие изменения).

**3.2. Исполнение бюджета**

* Своевременность исполнения расходных полномочий: оба администратора — низкая оценка (0 баллов), что указывает на необходимость повышения равномерности исполнения бюджета в течение года.
* Соотношение кассовых расходов и плановых ассигнований: 98% и 96% соответственно (что свидетельствует о высоком уровне исполнения бюджета).

**3.3. Управление обязательствами**

* Просроченная дебиторская и кредиторская задолженность отсутствует (5 баллов у обоих администраторов).

**3.4. Учет и отчетность**

* Сроки предоставления бюджетной отчетности соблюдены, ошибок в отчетности не выявлено (5 баллов по соответствующим показателям).

**3.5. Управление активами**

* Инвентаризация активов проведена, недостач и хищений не выявлено.

**3.6. Судебная защита**

* Доля судебных решений, приведших к взысканиям на бюджет — 0% (отсутствие негативных судебных последствий).

**3.7. Закупки**

* Доля конкурентных закупок низкая (0% у Совета депутатов, 14% у Администрации), что может свидетельствовать о необходимости повышения прозрачности и эффективности закупочной деятельности.
* Доля контрактов у единственного поставщика — 13% у Совета депутатов и 21% у Администрации, соответственно (значение показателя с ориентацией на уменьшение).

**3.8. Публичность и открытость**

* Вся необходимая информация размещена в сети Интернет (100%).

**3.9. Контроль**

* Нарушений бюджетного законодательства, нецелевого использования средств и неэффективных расходов не выявлено.
* Годовой план внутреннего контроля и аудита выполнен на 100%.

**4. Проблемные зоны и рекомендации**

* **Планирование и исполнение бюджета:** Высокий процент изменений по муниципальным программам у Администрации (44%) и низкая своевременность исполнения расходных полномочий требуют анализа причин и корректирующих мер.
* **Закупки:** Низкая доля конкурентных процедур указывает на необходимость совершенствования закупочной политики и повышения прозрачности.
* **Положительные аспекты:** Отсутствие просроченной задолженности, ошибок в отчетности, недостач и судебных взысканий, а также высокий уровень открытости информации.

**5. Выводы**

В целом, качество финансового менеджмента главных администраторов средств бюджета Заневского городского поселения оценивается как удовлетворительное (II уровень), с отдельными направлениями для улучшения.

Сильные стороны: высокий уровень программного планирования, отсутствие задолженностей, своевременная и безошибочная отчетность, прозрачность закупок, отсутствие нарушений и недостач.

Рекомендуется усилить контроль за равномерностью исполнения расходных полномочий в течение года, повысить долю конкурентных закупок и минимизировать изменения финансирования программ в течение года, продолжить практику программно-целевого планирования и мониторинга исполнения бюджета, сохранять высокий уровень бюджетной дисциплины и прозрачности закупок.